

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 4. mája 2001 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému Ing. Milošovi K o c ú r o v i a spol. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné, o návrhu na vylúčenie sudcu z trestného konania podľa § 31 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Sudca - predseda senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Štefan Gašparovič nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného Ing. Miloša Kocúra a spol. vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. Z-2 1T 36/90.

O d ô v o d n e n i e :

Na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. Z-2 1T 36/90 sa vedie trestné stíhanie proti obžalovaným Ing. Milošovi Kocúrovi, Ing. Milanovi Andrášikovi, Ing. Pavlovi Beďačovi, Ing. Františkovi Čermanovi, Stanislavovi Dúbravickému a Jurajovi Lachmanovi pre trestný čin vraždy podľa § 219 Tr. zák., znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Tr. zák., porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pomoci k trestnému činu znásilnenia podľa § 10 ods. 1 písm. c/ k § 241 ods. 1 Tr. zák., ktoré mali byť spáchané tak, ako to uvádza obžaloba.

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Štefan Gašparovič, ktorý je predsedom senátu, pred ktorým má byť predmetná trestná vec prejednaná, oznámil svoju zaujatosť v tejto veci. Ako dôvod svojej zaujatosti uviedol skutočnosť, že obžalovaní prostredníctvom médií (tlač, televízia) jednostranne a v rozpore s obsa-

hom spisu dezinformovali verejnosť a ovplyvňovali ju vo svoj prospech. Následne novinári uverejnili vyjadrenia viacerých svedkov vystupujúcich v tejto trestnej veci. Poukázal tiež na námietky zaujatosti, ktoré obžalovaní podali voči jeho osobe, v ktorých ho nespravodlivo osočili, že on zmedializoval tento prípad. Pričom v ich námietkach ide len o vymyslené a nepravdivé tvrdenia ohľadne pôvodného konania.

Vyjadrenia obžalovaných, no najmä obžalovaného Andrášika v tlači dosiahli taký stupeň nepravdivých tvrdení, že sa cíti v tejto veci zaujatý. Preto navrhol, aby bol vylúčený z vykonávania úkonov v predmetnej trestnej veci v zmysle § 30 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 31 ods. 1 veta prvá Tr. por., ak z dôvodov uvedených v § 30 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte.

Podľa § 31 ods. 2 Tr. por. v ostatných prípadoch o vylúčení z dôvodov uvedených v § 30 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú, a to aj bez návrhu. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako nadriadený súd Krajskému súdu v Bratislave na podklade oznámenia sudcu - predsedu senátu JUDr. Štefana Gašparoviča o jeho zaujatosti, preskúmal ním uvádzané dôvody i pripojený spisový materiál a zistil, že jeho námietka zaujatosti voči vlastnej osobe nie je dôvodná.

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený o. i. sudca, u ktorého možno pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon taxatívne vypočítava dôvody, na podklade ktorých možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcov, prísediacich a rozhodnúť o ich vylúčení z vykonáva-

nia úkonov trestného konania.

Za takéto dôvody (§ 30 ods. 1 Tr. por.) však nemožno považovať skutočnosť, že v čase súdneho konania boli v médiach uverejnené články, resp. odvysielané relácie týkajúce sa prejednávanej veci, a to ani vtedy, keď ich obsah nie je v súlade s obsahom spisu. Je nepochybné, že niektoré súdne prípady budú vždy zaujímať média a v snahe získať popularitu informácie o nich nemusia vždy vychádzať z objektívnych zdrojov. Stáva sa tiež zvykom, že niektorí účastníci súdnych konaní prostredníctvom médií "presadzujú svoju pravdu". Na strane druhej, sudca, ak chce svoju funkciu vykonávať, nemôže takémuto mediálnemu tlaku podľahnúť a pri rozhodovaní vychádzať len z dôkazov vykonaných pred súdom zákonným spôsobom. Je tiež nepochybné, že pri výkone svojej funkcie je sudca viazaný len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou a zákonom, pričom rozhoduje podľa svojho najlepšieho presvedčenia, nezávisle a nestranne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto z vyššie uvedených dôvodov, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O námietkach zaujatosti, ktoré vzniesli obžalovaní proti predsedovi senátu JUDr. Štefanovi Gašparovičovi Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodoval, pretože o nich sa bude rozhodovať podľa § 31 ods. 2 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave dňa 4. mája 2001



JUDr. Štefan Michálik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Michálik