

Dalšie otázky na svedkyňu neboli.

Obž. Andrášik k výpovedi svedkyne udáva: Ja mám v mojich poznámkach, že výpoveď svedkyne bola na hlavnom pojednávaní v r. 1982 prečítaná.

Svedkyňa udáva - na hlavnom pojednávaní som ja vypočúvaná nebola, vypočúvaná som bola v deň pohrebu poškodenej.

u z n e s e n i e

Pojednávanie sa prerušuje o 9.30 hod. do 9.35 hod.

u z n e s e n i e

O 9.35 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. sa číta výpoveď svedkyne z prípravného konania č.l. 1223.

Svedkyňa: Ja si už nepamätám z tej doby nič, pamätám si len, že sa balila. Pokiaľ som vypovedala v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom 22.7.1976 vtedy som vypovedala pravdu.

Obž. Kocúr - bez pripomienok.

Na otázku obž. Andrášika, či neopoznávala nejakú osobu svedkyňa udáva: Nie.

Obž. Čerman, obž. Lachman - bez pripomienok.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Pavol **Vereš**, gen. ako na č.l. 1186, ktorý po zákonom poučení podľa § 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Poškodená Cervanová bola moja spolužiačka, boli sme na jednej brigáde. Nejako sme sa nepriatelili. Pokiaľ ide o diskotéku ktorej som sa mal zúčastniť, už si z toho nepamätám nič.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď svedka z prípravného konania č.l. 1186 - 1189.

K prečítanej výpovedi uvádzam, asi som si vtedy pamätal udalosti a bola to pravda.

Na otázku predsedníčky senátu, či počas diskotéky svedok si pamätá na nejaký incident alebo na nejaké soby, ktoré nehovorili po slovensky a pod., udáva: Nie.

Obž. Kocúr - bez pripomienok.

Obž. Andrášik, obž. Čerman, obž. Lacham - pripomienky nemajú.

Svedok si do 3 dní uplatní svedočné.

Predstúpila svedkyňa Iveta **Záková**, rod. Kiššová, gen. ako na č.l. 1180, ktorá po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vzpovedať pravdu, nič nazamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumela.

Z udalostí si dnes pamätám, že som bola na diskotéke a na druhý deň som sa dozvedela, že sa niečo malo stať. Vo veci som bola 1 krát vypočúvaná v r. 1976. Vtedy som si na udalosť pamätala

#### u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď svedkyne z prípravného konania č.l. 1182.

Svedkyňa k prečítanej výpovedi udáva, určite to bolo tak ako je uvedené v mojej výpovedi v prípravnom konaní.

Obž. Kocúr - bez pripomienok.

Na otázku obž. Andrášika, či niekoho neopoznávala na polícii v r. 1976, udáva:

Vyšetrovatelia nás zavolali na internát tam sme boli v jendej miestosti a robili sme výpovede, nebola tam žiadna fotografia.

Ďalšie otázky. neboli.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Predstúpila svedkyňa MUDr. Beta **Kolárová**, rod. Mičuchová, nar. 5.5.1955, bytom Komárno, Eotvosová ul.2786, č. OP SP 995 341, ktorá po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva: