

Ťažko si ja spomeniem, je to tak dávno. Nevieam.

Obž. Beďač - bez pripomienok

Obž. Lachman - bez pripomienok.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpila svedkyňa Ing. Zuzana **Migrová**, gen. ako na č.l. 1549, ktorá po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede y hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumela.

K veci neviem sa vyjadriť už je to veľmi dávno, nepamätám si.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b Tr. zák. číta sa výpoveď svedkyne z č.l. 1549, 1550.

Už si to presne nepamätám ale asi je to pravda keď som to vtedy tak povedala.

Keď som bola vypočutá aj na hlavnom pojednávaní pred sedánotom dr. Vlčeka, tiež som hovorila že si to presne nepamätám, ja som si nepamätala ani to, že vôbec ma odviezol. Pokiaľ som tak vypovedala v r. 1981, tak asi som to vedela.

Obž. Kocúr, Obž. Andrášik, obž. Beďač, obž. Čerman, obž. Lachman - bez pripomienok.

Otázky na svedkyňu neboli.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Ing. Miroslav **Vanko**, gen. ako na č.l. 1380, ktorý po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede y hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Už si to presne nepamätám, viem že som bol s kamarátmi na Mlynskej doline na diskotéke. Bol sam s pánom Veľkým a Mrázkom, okolo 23.00 hodiny sme sa zberali domov, išli sme spolu. Zataвили sme sa vo vestibule, okolo nás prešla poškodená, toto sme usúdili že je to pošk. až dodatočne. Napadlo nás to, keď sme vedeli, čo sa stalo z tlače alebo neviem presne odkiaľ, že ide o túto osobu. Ako prešla okolo nás sme začuli nejaký výkrik

smerom dole. My sme stáli hore vo vestibule, výkrik sme počuli asi vo vzdialostni do 100 m, smerom na zástavku. Uvedomili sme si to len okrajovo. Zdalo sa nám, že nejaké auto sa pohlo. Dievčinu sme videli ako odchádza von, nepamätám si či mala niečo v ruke, ale zdá sa mi že niečo mala.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď svedka z prípravneho konania č.l. 1380.

Teraz sa neviem k veci vyjadriť, už si na to nepamätám, je to možné že som videl vychádzajť aj dve dievčatá.

Na otázku predsedníčky senátu, či by si svedok všimol keby bola dievčina odprevádzaná niekym, svedok udáva:

Myslím si, že vtedy išla určite sama.

Na ďalšiu otázku či videl svedok incident udáva:

Na to si nespomínam.

Na otázku zást. KP, ako rozprávali dve dievčatá ktoré vychádzali, či hovorili slovensky alebo francúzsky, svedok udáva:

Predpokladám, že rozprávali po slovensky, lebo po francúzsky neviem.

Na otázku člena senátu, či prebiehala zábava v čase odchodu, svedok udáva:

Neviem, ako zabáva, ale hluk tam bol a hudba znela.

Na otázku či odchádzali viacerí, svedok udáva: nie my sme išli sami.

Na otázku obhajcu dr. Bereseckého, či auto ktoré svedok spomína vo výpovedi malo alebo nemalo zapnuté svetlá, svedok udáva:

Ako si ja pamätám, pustilo sa bez svetiel, svetla zapnuté nemalo a neskôr svietilo. Neviem však uviesť aké to boli svetlá.

Na ďalšiu otázku aká bola viditeľnosť, či bolo vidieť po zástávku autobusu, svedok udáva:

Presne si to nepamätám, myslím, že dosť to bolo tmavé, snád na zástavke bolo svetlo. Myslím že tam kde sa auto začalo pohybovať bola tma.

Na ďalšiu otázku dr. Bereseckého, či auto zastalo či videl niekoho vystupovať z auta, svedok udáva:

Toto som si vôbec nevšimol takéto veci. Nevieam konkrétne povedať, bolo to neosvetlené.

Pokiaľ by som si všimol že niekto ťahá niekoho do auto a keby som to videl, bol by som takú skutočnosť určite uviedol.

Na otázku obhajcu Dr. Havlíka, či pozná osobu menom Igor Urbánek, svedok udáva: Nepoznám.

Na ďalšiu otázku, či si je svedok absolutne istý, že poškodená išla sama, svedok udáva:

Absolutne istý nie som, ale myslím si že išla sama.

Na otázku obž. Kocúra, či si všimol svedok koľko ľudí sedí v aute, keď sa pohlo, svedok udáva:

To som si naozaj nevšimol.

obž. Andrášik - bez otázok.

Obž. Čerman, obž. Beďač, obž. Lachman - bez pripomienok.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

u z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie o 10.15 hod. sa prerušuje za účelom výsluchu ďalších svedok do dna 3.10.2002 do 9.00 hod.

u z n e s e n i e

Dňa 3. 10. 2002 o 9.00 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní v nezmenenom zložení senátu.

Prítomní obajcovia Dr. Beresecký, dr. Chvojková za dr. Sobolovského, dr. Schultz aj za dr. Kubalu, dr. Kolesár, Dr. Bohm. Prítomní obžalovaní Kocúr, Andrášik, Čerman, Lachman. Podľa § 202 ods. 4 sa hlavné pojednávanie dňa 3.10. 2002 vykoná v neprítomnosti obžalovaného Pavla Beďača, ktorý 1.10. prehlásil, že dňa 3.10.sa nechce zúčastniť hlavného pojednávania.

Súd zisťuje, že sa dostavili svedkovia dr. Milan Babulic - prítomný, doručenie vykázané, Žáková - prítomná, doručenie vykázané, Bobulicová - prítomná, doručenie nemá vykázané, Barbora Dukátová - neprítomná ospravedlnená, nachádza sa v zahraničí, dr. Ladislav Veľký - neprítomný, doručenie vykázané, Lubomír Lazový - neprítomný, doručenie vykázané, ospravedlnený, Ing. Ivan Mrázko - neprítomný, doručenie vykázané, Marian Krajčí prítomný, doručenie vykázané, Kolárová - prítomná.