

Na otázku, či by bola takáto neprítomnosť spozorovaná, svedkyňa udáva :
Neviem sa k tomu vyjadriť.

Na otázku, ako svedkyňa hodnotí náročnosť splavu jednotlivých etáp, svedkyňa udáva :
Nebolo to až tak únavné.

Otázky na svedkyňu neboli.

Obžalovaní : Bez pripomienok.

Svedkyňa svedočné nežiada.

Predstúpil **svedok RNDr. Ladislav Veľký**, gen. 1364, ktorý po zák. poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám, a o práve odmietnuť vypovedať, udáva :

Poučeniu som porozumel.

Nemám dôvod, aby som odoprel vypovedať.

Bol som vyšetrovaný v roku 1976 tam som uviedol všetko čo som o veci vedel, a nemám na tom nič, čo by som menil.

Bol som v tom čase na diskotéke, avšak nič také čo by mohlo pomôcť vyšetrovaniu som si nevšimol

Na otázku predsedníčky senátu, s kým svedok na diskotéke bol, svedok uvádza :

Bol tam Ivan Mrázko a ďalších si nepamätám. Ja som v tom čase nebýval na internáte, bol som len na diskotéke.

Ja som sa ako svedok neprihlásil, bol som predvedený na vyšetrovanie na Februárku.

Boli mi kladené rôzne otázky, či som si nevšimol nejaké dievča, ktoré tam malo prechádzať s taškou.

Ďalšie vyšetrovanie bolo v roku 1981, kedy som bol predvolaný na Februárku. Vypovedal som iným spôsobom ako v roku 1976. Nejakým spôsobom mi bolo vsugerované, že som to dievča videl.

Na otázku predsedníčky senátu ako mu bolo vsugerované, svedok nevie odpovedať.

Na ďalšiu otázku, či mu bolo nejakým spôsobom vyhrázané alebo pôsobené násilím, svedok udáva :

Nie.

Na ďalšiu otázku, či to môže vysvetliť vplyvom medializácie skutku, svedok uvádza :
Asi to skôr.

Na konci môjho výsluchu v roku 1981, že údaje z prvého vyšetrovania sú presné a trvám na nich.

U z n e s e n i e

Podľa 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď z prípravného konania z roku 1976 č.I. 1364 a z hlavného pojednávania z roku 1982 a z hlavného pojednávania č.I. 395.

Svedok uvádza k prečítaným výpovediam : Ťažko po 26 rokoch niečo uvádzať, či som videl dievčinu alebo nie.

Na otázku predsedníčky senátu, či sa svedok zúčastnil nejakej rekonštrukcie v roku 1976, svedok udáva :

Nie, nezúčastnil som sa.

Tu ide o tvrdenie, ktoré urobil po 9 hodinách vypočúvania, resp. v priebehu týchto hodín.

Na otázku obžalovaného Andrášika, kedy vyšetrovanie trvalo 9 hodín, svedok udáva :
Vyšetrovanie trvalo 9 hodín v roku 1976.

Ostatní obžalovaní : Bez pripomienok.

Svedok svedočné nežiada.

Obžalovaný Čerman predkladá k nahliadnutiu sobášny list, z ktorého súd zisťuje, že Ing. Čerman uzavrel manželstvo s Ing. Nadeždou Benovou dňa 20. septembra 1996.

U z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie o 9.40 hod. sa prerušuje do 10.0 hod..

U z n e s e n i e

Pokračuje sa v prerušenom hlavnom pojednávaní o 10.00 hod..

Predstúpila **svedkyňa MUDr. Ivona Mlynáriková**, gen. 1672, ktorá po zák. poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám, a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumela.

O skutočnosti, pre ktorú by som mohla odoprieť vypovedať neviem.