

s pachom svedkyne Vozárovej. V tejto súvislosti senát si zadovážil vysvetlenie o využívaní a preukázanosti tejto metódy od technika, ktorý predovšetkým predložil originálnu dokumentáciu o tom, že v dňoch 16.-17.7.76 boli sňaté pachové stopy poškodenej. Vysvetlil, že sakonzervované otlačky pachových stop možno náležite vyhodnocovať a porovnávať aj dlhodobom časovom odstupe, nemožno ich znehodnotiť ani prekryť inými pachmi, pričom použitá metóda dovoľuje iba pozitívne závery a nie negatívne č.1.2602-2607- 2610.

Podľa sponúpanej zprávy, ktorú predložil krajský prokurátor /viš.príl.č.16 a 17/ bolazistená totožnosť pachových stop medzi otlačkami pachových stop odňatými poškodenej a pachmi obšľovaných s týmto výsledkom: u obž. Brázdu s pachom podprsienky a spodnej bielizne poškodenej, u Kocúra s drobnými predmetmi patriacimi poškodenej a s rifľovými nohavicami poškodenej, u obž. Dúbravického s rukoväťou tašky nájdennej na smetisku, u obž. Bedáča s tričkom a pulcverom poškodenej.

U svedkyňi Vozárovej bola pachová totožnosť zistená s pachmi trička - pulóvera a blúzky poškodenej.

V prípravnom konaní boli uskutočnené so svedkyňami Kováčovou - Mlynarčíkovou a Bohuslavou Bublincovou tiež vyšetrovacie pokusy zamerané na zisťovanie typu a farby motorového vozidla o akom vypovedali v súvislosti s priebehom deja pred internátom L.Štúra v Mlynskej doline. Závery týchto pokusov jednoznačne vyzneli, že šlo o vozidlo bielej farby podľa svedkyň Kováčovej a Mlynarčíkovej typu FIAT, svedkyňa Bublincová za podobných svetelných podmienok ako boli v čase činu, označila predstavený automobil značky Žiguli alebo Moskvič