

u z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie sa prešuje o 15.00 hod. a bude sa pokračovať v hlavnom pojednávaní dňa 2.10.2002 o 9.00 hod.

u z n e s e n i e

Dňa 2. 10. 2002 o 9.00 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní, za prítomnosti obhajcov: Dr. Kubal aj za dr. Schulza, dr. Havlíka za dr. Bohma, dr. Kolesár, Dr. Chvojková za dr. Sobolovského, dr. Beresecký. Dalej sú prítomní obžalovaní, zást. KP ako i senát.

Predsedníčka senátu zisťuje prítomnosť predvolaných osôb - dr. Jozef Škrobánek - neprítomný, doručenie nemá vykázané, Ing. Miroslav Vanko - prítomný, Zdenka Prieložná - neprítomná, doručenie nemá vykázané, Magdalené Mlynárčiková - neprítomná, doručenie vykázané, písomne sa ospravedlnila, Anna Turčanová - neprítomná, doručenie vykázané, telegraficky sa ospravedlnila, Dagmar Ulprichtová - neprítomná, doručenie nemá vykázané, Jozef Daňo - neprítomný, doručenie nemá vykázané, Zuzana Migrová - prítomná doručenie vykázané, dr. Juraj Klíčka - prítomný, doručenie vykázané, MUDr. Blažko - prítomný, doručenie vykázané.

Oboznamuje sa telegram svedkyne Turčanovej, z č.l. 798 z ktorého vyplýva, že hlavného pojednávania sa nezúčastní pretože je chorá, má rakovinu.

Predstúpil svedok dr. Juraj **Klíčka**, gen. ako na č.l. 1207, ktorý po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Presne si už na vec nepamätám, vzhľadom na odstup času. Vo veci som viackrát vypovedal. S pošk. Cervanovou sme boli spolužiaci. Boli sme spoločne na brigáde, bývali sme v Mlynskej doline, dátumy si už nepamätám. V mesiaci júl 1976 sme boli na diskotéke v Uni klube. Išli sme spoločne celá partia. Našli sme si stôl, kde sme sedeli asi po pol hodine prišiel nejaký mladík tancovať pre Ľudmilu, vrtátila sa okolo 23.00 hod. vzala si kľúče zo stola a povedala že ide na plnočný rýchlik do Košíc.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď svedka č.l. 1207.

Na odstránenie rozporov medzi výpoveďou z prípravného konania, kde svedok pri výsluchu 10.11.1981 uviedol, že

poškodená prišla ku stolu pre svoj občiansky preukaz okolo 22.00 hod. svedok uviedol, že si to už presne nepamätá, bolo to medzi 22.00 a 23.00 hod.

Na otázku zást. KP či svedok označil v priebehu vyšetrovania možných páchatel'ov, svedok udáva:

Boli mi ukazované nejaké fotografie, už si na vec nepamätám, bolo to strašne dávno. Boli za ním vyšetrovatelia aj v Trenčíne.

Na ďalšiu otázku či počas diskotéky pozoroval svedok nejaký incident počas diskotéky, svedok udáva.

Neviem nič bližšie uviesť.

Na ďalšiu otázku či niekto odprevádzal L. Cervanovú z diskotéky, svedok udáva:

Práve že nie, my sme sa jej ponúkali že ju odprevadíme, ona povedala, že má iba jednu tašku že nech sa bavíme.

Na otázku KP či svedok pozná osobu menom Urbánek, svedok udáva: Nie.

Na otázku dr. Bereseckého či sa pošk. Cervanová zdržiavala v ich spoločnosti počas diskotéky, svedok udáva:

Nie. Po polhodine asi odišla, videli sme ju cez prestávky že tam niekde stojí ale nevenoval tomu pozornosť.

Na ďalšiu otázku či bol svedok vypočutý aj v roku 1976, svedok udáva:

Ja vôbec neviem, je to veľa rokov, chodili vyšetrovatelia ale presne udať kedy to bolo neviem.

Na ďalšiu otázku či vyšetrovatelia spisovali zápisnice, svedok udáva:

Neviem odpovedať. Napr. keď vyšetrovateľ mi ukazoval fotografie ja som povedal, že nikoho nepoznám tak odišiel preč.

Na ďalšiu otázku, či pozná svedka Škrobánka svedok udáva:

Meno mi je povedomé. Neviem povedať či som ho v tom čase poznal, pravdepodobne asi ano ale presne neviem.

Obž. Kocúr - bez pripomienok.

Na otázku obž. Andrášika či svedok vypovedal v r. 1976 svedok udáva:

Nepamätám si už na to, viem, že sme zostali na brigáde, predpokladám, že sme vypovedali, chodili sme s vyšetrovateľom

po pohostinských zariadeniach a hľadali sme nejaké osoby, ktoré by boli povedomé z diskotéky.

Na ďalšiu otázku, či svedok pozná meno Komora, udáva, že nie.

Na otázku obž. Beďača, či svedok vie uviesť približne obdobia kedy bol vypočúvaný, svedok udáva:

Neviem to už presne povedať, predpokladám že to mohlo byť prvý týždeň, pretože poškodená sa hľadala v nedeľu a pondelok keď sa nevrátila a neprišla do Košíc.

Na ďalšiu otázku, či sa výsluchy opakovali po dvoch alebo troch rokoch, svedok udáva: Naozaj neviem.

Obž. Lachmen - bez pripomienok.

Na otázku obž. Čermana, či to čo teraz hovoril pred súdom hovoril aj týždeň po tom skutku, svedok udáva:

Myslím si, že áno.

Na otázku obž. Andrášika, či mu pred výpoveďou v r. 1981 niečo vyšetrovatelia pripímal svedok udáva: Nepamätám si.

Ďalšie otázky na svedka neboli.

Svedok si svedočné uplatní do troch dní.

Predstúpil svedok MUDr. Igor **Blažko**, gen. ako na č.1. 1192, ktorý po zákonnompoučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Vzhľadom na časový odstup si už na vec veľmi nepamätám, bol som účastníkom letnej aktivity. Ja som sa tiež zúčastnil zábavy na diskotéke. Nešiel som spolu s pošk. Cervanovou, ona mala svoju partiu, nepamätám si že by sedela pri našom stole, možno že vedľa sedela. Zistili sme, že kolegyna okolo 23.00 hod. odišla. Rozprávali sme sa o tom, a pritom sa hovorilo, že poškodená odchádza v noci na vlak. Sedel tam aj náš vedúci brigády, na jeho meno si už nespomínam. Poškodenú som poznal ako spolužiačku, chodili sme do jedného ročínka, nie do krúžku. Viacej si z diskotéky nepamätám, nepamätám si ani ako som získal lístky na diskotéku. Neviem ani uviesť, či som poškodenú videl počas diskotéky, možno som ju tam zahliadol. Bolo tam veľa ľudí, nepamätám si s kým sa zabávala a s kým odišla.

Na otázku členky senátu, či si svedok všimol nejaký incident počas diskotéky, svedok udáva: