

U z n e s e n i e

Pokračuje sa v hlavnom pojednávaní o 13.00 hod..

Predstúpil **svedok MUDr. Jozef Škrobánek**, gen č.l. 1317, ktorý po zák. poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám, a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Nemám dôvod odoprieť vypovedať.

Z obžalovaných najdlhšie poznám Dúbravického, vyrastali sme spolu. Z videnia poznám Beďača, z gymnázia Kocúra a Andrášika, ktorý bol brat môjho spolužiaka. V podstate sme sa nejako nestýkali.

Na diskotéke som za zúčastnil, konala sa v piatok, bola to diskotéka pre brigádnikov. Zúčastnil som sa na nej s Čulmanom, tretieho si nepamätám. Moja terajšia manželka bola na letnej aktivite v Prahe a chcel som za ňou ísť. Okolo 21.00 hod. som zbadal známych Nitrančanov, a oslovil som Andrášika, či nevie kde sú v Prahe ubytovaní študenti. Andrášik mi povedal, že na Strahove, pýtal som sa či nevie, ako sa tam možno dostať, povedal len orientačne, okolo polnoci by mohol ísť rýchlik. Asi o 21.30 hod. som sa rozhodol, že budem cestovať, a o 22.00 hod. som išiel rovno na stanicu.

Na otázku predsedníčky senátu, koho z Nitrančanov na diskotéke videl, svedok odpovedá :
Pokiaľ si spomínam na diskotéke bol Andrášik, Dúbravický, Beďač, Urbánek, Kocúr. Myslím, že títo tam boli.

Na ďalšiu otázku, čo si ešte svedok z diskotéky pamätá, svedok mlčí.

Na otázku, či bol v tejto veci a koľkokrát vypočúvaný príslušníkmi polície, svedok uvádza :
Samozrejme, že som bol vypočúvaný.

Na ďalšiu otázku, či ho na polícii k výpovediam nútili, alebo sa mu nejako vyhrážali, svedok uvádza :

Nebolo to nikdy také jednoznačné. Výsluchy prebiehali tak, že sa spýtali na priebeh diskotéky a účastníkov a vzápätí mi predložili fotografie približne 10 ľudí. Keď som ukázal na 3-4 ľudí, o ktorých som hovoril, vzápätí mi bola ukázaná ďalšia fotografia, a pýtali sa ma, či tam nebola daná osoba.

Tak sa do tej skupiny ľudí dostal aj Lachman, ktorého som v živote nevidel, Čerman, ktorého som nepoznal, Brázda, ktorého som nikdy predtým nevidel. Pokiaľ som si neosvojil mená, ktoré bolo treba nadiktovať - dostať do zápisnice boli mi sústavne podkladané. Pokiaľ som tam tie mená nedostal, tak mi tú zápisnicu vlastne nedali podpísať.

Bolo tam určite viac mien, ja si už nepamätám.

Na otázku predsedníčky senátu, koho teda naozaj videl na diskotéke, svedok uvádza :
Videl som tých prvých piatich, ktorých som dnes menoval. Videl som Andrášika, Dúbravického, Beďača, Urbánka a Kocúra.

Na ďalšiu otázku predsedníčky senátu, či bol svedok viackrát na diskotéke v Unik klube, kde stretol Nitrančanov, svedok uvádza :
Myslím, že nie.

Na ďalšiu otázku, či svedok videl nejaký konflikt počas tejto diskotéky, a medzi kým sa mal uskutočniť, svedok uvádza :
Ako som odchádzal z diskotéky, videl som, že niekto, ale neviem kto, kopol do tašky, neviem do akej tašky, išlo o cestovnú tašku.

V rámci vyšetrovania sa konala rekonštrukcia, tam nás vyšetrovatelia, raz Slováč, raz nejaký Čech zrežirovali, kde kto stál, a ako sa pohyboval, čo vyplývalo z predchádzajúcich vyšetrovaní. Akoby nás zmanipulovávali do určitého postavenia, ktoré im čiastočne vyhovovalo, ja som sa napríklad dozvedel, že som sedel na okne vedľa poškodenej Cervanovej, je pravdou, že ja som sedel na okne, ale v živote som Cervanovú nevidel. Ona bola v našom ročníku, ale mi sme boli zubári, boli sme iná skupina, navzájom sme sa nestýkali. Ja som každú sobotu odcestovával domov, tak som nejaké vzťahy na internáte nemal. Pri tej rekonštrukcii som sa dozvedel, že som mal byť nejaký svedok, ktorý dve hodiny pri Cervanovej sedel.

Na týchto rekonštrukciách sme vyšli aj von, a tam nás vyšetrovateľ zmanipuloval do postavenia, že tá taška mala byť Cervanovej. A údajne v tom konflikte má byť zamiešaný aj Urbánek. Ja som konflikt nevidel, videl som tašku, ale koho to bola taška, to neviem.

Na otázku predsedníčky senátu, či niekomu dával kľúče od izby, svedok udáva :
Niekto tie kľúče pýtal. Nie som si vôbec istý, či som tie kľúče dal, neviem na to odpovedať. Ak som aj kľúče niekomu dal, musela to byť iba krátka doba, lebo ja som potom išiel do izby, a kľúče som mal. Mohlo ísť o pol hodinu. Neviem však povedať, či som kľúče dal alebo iba sľúbil.

Na ďalšiu otázku, či pozná svedka Urbánka, či s ním trávil nejaký čas na diskotéke, svedok uvádza :
Pripúšťam, že si na chvíľu prisadol.

U z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. čítajú sa výpovede svedka č.l. 1317, hlavné pojednávanie z roku 1982 č.l. 2424, a hlavné pojednávanie z roku 1992 č.l. 396

Na otázku predsedníčky senátu, aby svedok odstránil rozpory vo svojich výpovediach, a uviedol, čo je v jeho výpovediach pravdivé a ak tam sú nepravdivé údaje, a ktoré sú to a z akého dôvodu ich uviedol, svedok udáva :

Pokiaľ ide o výpovede z prípravného konania, v podstate tieto výpovede sú čiastočne nepravdivé, fakty mi boli podsúvané, boli čiastočne vynesené vyhrážkou, že neukončím školu, zomrela mi matka a zadržali ma na 24 hodín. Žiadali, aby som vypovedal. Pokiaľ ide o výpoveď v roku 1994 táto výpoveď je pravdivá.

Pokiaľ ide o konflikt, nie som si sám istý, videl som, že sa taška prekotila, avšak tie udalosti sú spomienky na tie rekonštrukcie. Teraz neviem posúdiť čo je pravda.

Pokiaľ ide o to, koho som na diskotéke videl, trvám na svojich tvrdeniach ako som ich uviedol na začiatku svojej výpovede.

Na otázku Dr. Bereseckého, či sa svedok v minulosti rozprával so svedkom Urbánkom, teda v rokoch 1976, 1977 svedok odpovedá :

Ja som sa s Urbánkom o tom nerozprával.

Na ďalšiu otázku, či si Urbánek chcel požičať kľúče od izby, či o tom hovorili, svedok odpovedá :

Pripúšťam takú možnosť, ja si doteraz nie som istý, či som tie kľúče Urbánkovi požičal alebo nie, môže byť že som sa ho pýtal, či som mu tie kľúče nedal.

Na ďalšiu otázku, či svedok presviedčal Urbánka o tom, že bol prítomný na diskotéke, lebo mu vtedy požičiaval kľúče, svedok udáva :

Nie som si istý, ja stále hľadám toho človeka, ktorému som kľúče požičiaval, určite som nepresviedčal svedka Urbánka, že bol na diskotéke, a že som mu dával kľúče.

Mohol som sa pýtať na to, alebo že by som nástojil, nie.

Na otázku obžalovaného Kocúra, kedy začal svedok spomínať prítomnosť obžalovaného Kocúra na diskotéke, svedok udáva :

Zhruba asi po 3 rokoch. Prvýkrát som vypovedal asi 3-5 dní po diskotéke.

Na ďalšiu otázku, svedok odpovedá :

O tom, že Cervanová mala byť unesená som sa dozvedel po návrate z Prahy, neviem presne povedať kedy, či to bolo v pondelok.

Teraz to presne neviem, ale keď som vypovedal, že v pondelok neprišla do práce a v stredu bola nájdená mŕtva, tak som vypovedal pravdu teraz to už neviem presne.

Svedok uvádza, ja nie som si 100%-ne istý, že je mŕtva, vedelo sa, že sa stratila, neprišla do práce.

Na otázku obžalovaného Kocúra, svedok udáva :

To prvé vypočúvanie vlastne nebol výsluch, všetkých nás zavolali do jednej miestnosti, rozдали nám papiere a mali sme napísať, či sme boli na diskotéke a s kým sme boli.

Ja som vtedy napísal, že som bol na diskotéke, a že tam bol Andrášik a z krúžku spolužiakov.

Obžalovaný Kocúr k výpovedi svedka : Chcem poukázať na okolnosť, že hneď po skutku ma svedok neuviedol a prvá zápisnica, ktorá sa nachádza v spise je po 5 rokoch, keď som už bol zaistený.

Považujem preto za nelogické, ak by niekto vedel, že niekto tú osobu, o ktorú ide ťahal do tanca, mal kvôli nej incident, neuviedol. Svedok ma poznal, nebol som pre neho neznámy.

Svedok udáva : Poznal som ho ale pod prezývkou „Kocman“. Bol známou tvárou na gymnáziu.

Obžalovaný Kocúr mám za to, že ak by sa incident odohral tak ako je to napísané v obžalobe, neverím, že by si ma svedok nepamätal tak, že by ma hneď neoznačil ako účastníka diskotéky.

Na ďalšiu otázku, keď svedok tvrdí, že obžalovaného Kocúra na diskotéke videl nejde len o meno, ktoré mu bolo podstavené, svedok odpovedá :

Ja to nemôžem ani potvrdiť, ani vyvrátiť. Ja stále tvrdím, že tam Kocúr bol. Ale po 27 rokoch by som za to ruku do ohňa nedal.

Obžalovaný Kocúr záverom udáva, ja stále tvrdím, že som na diskotéke nebol, má to svedok asi vsugerované.

Na otázku obžalovaného Andrášika, kedy mal svedok pohovor s políciou v byte jeho rodičov, svedok odpovedá :

Neviem uviesť kedy to bolo.

Pravdepodobne som uvádzal aj obžalovaného Andrášika že tam bol lebo jeho jediného som poznal a jeho som sa pýtal na informácie o Prahe.

Na ďalšiu otázku, či svedok dostal niekedy pri vyšetrovaní facku, svedok odpovedá :

Áno, stalo sa to v Bratislave, na Februárke. Rozmýšľal som nad nejakou výpoveďou, niečo som povedal. Myslím, že facku som dostal od niekoho iného. Český vyšetrovateľ nám nadával do „hajzlov“.

Na otázku obžalovaného Čermana, prečo mu vyšetrovateľ nadával, svedok uvádza .

Asi som nedal takú odpoveď, ako očakával.

Na otázku obžalovaného Beďača, či bol pri rekonštrukciách prítomný aj Urbánek, svedok udáva :

Nespomínam si, skôr si myslím, že nebol.

Na ďalšiu otázku, či si je svedok istý, že videl obžalovaného Beďača na diskotéke, svedok odpovedá :

Nemôžem dať ruku do ohňa, 20 rokov som ich nevidel. Odpovedám tak ako som odpovedal u obžalovaného Kocúra. Ja sa tu cítim ako úplný somár. Moje svedomie nevie posúdiť, či je to pravda, alebo nie je to pravda.

Na otázku obžalovaného Lachmana, keď vám povedali, že vedľa vás sedela Cervanová, ako ste to vnímali, aký ste mali pocit, svedok odpovedá :
Neviem ako som vnímal, ja som ju nepoznal.

Obžalovaný Lachman k výpovedi svedka uvádza, mám za to, že práve z takejto skutočnosti, že mu povedali, že mala 2 hodiny vedľa neho sedieť poškodená Cervanová mohli vplývať určité psychické nátlaky, ktoré ovplyvnili následne aj výpovede.

Na otázku obžalovaného Dúbravického, či bol niekedy s ním svedok na nejakej diskotéke, zábave, alebo spoločný známy, svedok odpovedá :
Myslím, že nie.

Na ďalšiu otázku, povedal vám niekedy, aby ste zatajovali účasť obžalovaného Dúbravického na nejakej diskotéke, svedok odpovedá :
Nie.

Na otázku, poznáte dlho obžalovaného Dúbravického, svedok odpovedá :
Dlho.

Obžalovaný Dúbravický mám teda pripomienku, že keď ma teda svedok poznal, neviem dôvod, prečo o mojej účasti vypovedal až 2 roky po diskotéke.

Na otázku, koľkokrát bol za manželkou v Prahe v roku 1976, svedok odpovedá :
2 krát. Mohlo to byť asi o týždeň alebo dva týždne potom.

Na otázku, či by si manželka pamätala, kedy za ňou bol v roku 1976, svedok uvádza:
Asi áno. Či by si pamätala dátumy, to neviem.

Obžalovaný Beďač uvádza : Pokiaľ ide o fotoalbum chcel by som poznamenať, že išlo o podstrčené informácie, bola tam väčšia časť fotografií, ktoré som poznal, pokiaľ ide o fotografie žien, tieto fotografie boli nejasné, okrem fotky Cervanovej.
Túto okolnosť podľa mňa využívali vyšetrovatelia.

Na otázku obžalovaného Dúbravického, či svedok musel vypovedať tak ako vypovedal, alebo mal aj inú možnosť, svedok udáva :

Mne sa zdalo, že pokiaľ som nedal výpoveď, ktorá bola očakávaná, mi nedali podpísať zápisnicu.

Na záver obžalovaný Dúbravický udáva : Je pravda, že som bol na diskotéke, kde boli Francúzsky, ale diskotéka bola v Nitre, v hotely Tatra v roku 1976 cez Agrokomplex.

Svedok svedočné nežiada.

Hlavné pojednávanie dňa 15. januára 2003 skončené o 15.00 hod..